JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

# Korruptsioonivastase seaduse revisjon

## Töörühma koosolek

Tallinn, 18.09.2026

# KVS revisjoni töörühm (18.09.2026 seisuga)

- Justiits- ja Digiministeerium – Eduard Odinets, Kätlin-Chris Kruusmaa
- Siseministeerium – Mati Ombler
- Eesti Advokatuur – Kadri Matteus
- Riigiprokuratuur – Alar Lehesmets
- Riigikohus – Mattias Jõgi
- Kaitsepolitseiamet – Jaanus Kann
- Politsei- ja Piirivalveamet – Aivar Sepp
- **Eesti Linnade ja Valdade Liit – Hanna Maria Kokla**
- Ametnikueetika Nõukogu – Jüri Mölder
- MTÜ Korruptsioonivaba Eesti – Steven-Hristo Evestus
- Tartu Ülikooli õigusteaduskond – Laura Aiaots
- ekspertidena – Markus Kärner, Tanel Kalmet

Eesti Vabariik

# Koosoleku päevakord

1. Koosoleku eesmärgi ja lahendusvariantide sõelumise loogika tutvustus
2. Kümne poliitikaküsimuse lahendusvariantide sõelumine
3. VTK-sse edasi minevate lahendusvariantide valideerimine
4. VTK-s käsitletava valikuruumi fikseerimine
5. Järgmised sammud

# Koosoleku eesmärgid

- Valideerida revisjoni senise töö põhjal tehtud lahendusvariantide sõelumine
- Leppida kokku, millised realistlikud lahendusvariandid lähevad VTK-s edasi mõjuanalüüsi
- Tuvastada variandid, mida ei ole põhjendatud VTK põhivariandina edasi analüüsida
- Fikseerida VTK-s võrreldav valikuruum

**Täna me ei vali eelistatud regulatsioonilahendust.**

Eesti Vabariik

# Kus me praegu oleme?

**KVS revisjoni senine töö**

- Probleemide kaardistamine
- Kolm töörühma koosolekut
- Töörühma liikmete kirjalikud sisendid
- Üheksa otsustuspaberit
- Lahendusvariantide kirjeldamine ja esmane hindamine
- Lahendusvariantide sõelumine VTK ettevalmistamiseks

**Järgmine etapp:**

**VTK koostamine, sh lahendusvariantide mõjuanalüüs**

Eesti Vabariik

# Mida sõelumine tähendab?

Sõelumine **ei tähenda lõpliku regulatsioonilahenduse valimist**.

**VTK-sse jäävad variandid, mis:**

- kujutavad endast sisuliselt erinevaid realistlikke poliitikavalikuid;
- vajavad omavahel võrdlemist ja mõjude hindamist;
- ei ole senise töö põhjal selgelt ümber lükatud.

**Kõrvale võib jätta variandi, mis:**

- ei lahenda tuvastatud probleemi;
- kattub sisuliselt teise variandiga;
- on vahepealse seadusemuudatusega kaotanud aktuaalsuse;
- ei ole piisavalt põhjendatud või on põhjendamatult keerukas.

**VTK-sse jäävate variantide vahel tehakse valik pärast nende mõjude hindamist.**

Eesti Vabariik

# Kuidas me töörühma senist seisu loeme?

- **Tugev ühisosa**
  Sama suunda toetab mitu töörühma liiget ja selget vastuseisu ei ole.
- **Arvestatav toetus**
  Suunal on mitu toetavat argumenti või toetajat, kuid see ei ole töörühmaülene konsensus.
- **Jagunenud seisukohad**
  Tugevad argumendid on vähemalt kahe vastandliku lahenduse kasuks.
- **Piiratud toetus / üksik ettepanek**
  Suund on olemas, kuid seda ei saa käsitada laiemalt toetatud lahendusena.
- **Piisavalt arutamata**
  Probleem on tõstatatud, kuid alternatiive ja mõjusid ei ole piisavalt läbi töötatud.

Eesti Vabariik

# Mida me tänase arutelu tulemusel vajame?

**Iga teema puhul:**

- Kas memo kajastab õigesti senise revisjoni tulemusi?
- Kas VTK-sse pakutud põhivariantide ring on piisav?
- Kas mõni väljajäetav variant peaks siiski minema VTK-sse?
- Kas mõni edasiviidav variant ei ole tegelikult iseseisev põhivariant?

**Eesmärk ei ole valida täna eelistatud regulatsioonilahendust.**
**Eesmärk on fikseerida VTK-s võrreldav valikuruum.**

Eesti Vabariik

# KVS üldmudel

**Töörühma seis: jagunenud**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – kehtiv kombineeritud mudel ⟶ EDASI
- B – ennetuse ja karistusõigusliku vastutuse selgem eristamine ⟶ EDASI
- C – riskipõhine korruptsiooniennetuse mudel ⟶ EDASI

Kõik kolm esindavad sisuliselt erinevat reformisuunda ning ühtegi neist ei ole senise töö põhjal alust enne mõjuanalüüsi kõrvale jätta.

**Aruteluküsimus**

Kas A, B ja C moodustavad VTK jaoks piisava ja realistliku valikuruumi?

Eesti Vabariik

# Ametiisiku mõiste ja avalik ülesanne

**Töörühma seis: tugev ühisosa funktsionaalse lähenemise säilitamisel**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – kehtiv funktsionaalne mõiste + parem rakendamine → EDASI
- B – funktsionaalne mõiste + seaduslikud hindamiskriteeriumid → EDASI
- C – ametiisiku staatuse diferentseerimine riskitaseme järgi → MITTE PÕHIVARIANDINA

C riskiloogikat saab vajadusel käsitleda B sees konkreetsete kohustuste tasandil.

**Arutelüküsimus**

Kas A ja B katavad realistliku valikuruumi või on C-l iseseisev lisandväärtus?

Eesti Vabariik

# Seotud isiku regulatsioon

**Töörühma seis: arvestatav toetus avatud normi säilitamisele**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – 2026. aastal jõustunud regulatsiooni säilitamine → EDASI
- B – „olulise ja vahetu mõju“ seaduslikud lisakriteeriumid → EDASI
- C – avatud norm + struktureeritud hindamisraamistik → EDASI

Lähtekoht: avatud seosekategooria säilib.

Kinnist või puhtalt formaalset loetelumudelit edasi ei arendata.

**Aruteluküsimus**

Kas A, B ja C moodustavad avatud normi teljel VTK jaoks piisava valikuruumi?

Eesti Vabariik

# Toimingupiirangute erandid

**Töörühma seis: erandite lahenduse osas jagunenud**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – vajaduspõhine erandite loetelu → VÕRDLUSBAASINA
- B – erandite üldised kriteeriumid → EDASI
- C – riskipõhine erandite süsteem → EDASI
- D – erandite arvu ja ulatuse vähendamine → MITTE PÕHIVARIANDINA

D ei ole iseseisev regulatsioonimudel – erandite vähendamine võib olla B või C rakendamise tulemus.

**Aruteluküsimus**

Kas A, B ja C võimaldavad VTK-s võrrelda kõiki realistlikke lähenemisi erandite süsteemile?

Eesti Vabariik

# KVS ja HMS suhe

**Töörühma seis: iseseisva normikonflikti olemasolu ei ole piisavalt tõendatud**

- A – § 11 lg 4 mitte muuta → SENINE PÕHISUUND
- B – täpsustada § 11 lg 4 sõnastust → PIIRATUD TOETUS
- C – harmoniseerida KVS ja HMS → PIISAVA TOETUSETA

**Ettepanek: VTK-s eraldi poliitikaküsimusena mitte käsitleda**

Vajaduse korral saab rakenduslikku ebaselgust käsitleda juhendamise kaudu.

**Aruteluküsimus**

Kas KVS–HMS suhte väljajätmine VTK-st iseseisva poliitikaküsimusena on põhjendatud?

Eesti Vabariik

# Toimingupiirangu rikkumise vastutussüsteem

**Töörühma seis: selgelt jagunenud**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – säilitada kehtiv põhiloogika → EDASI
- B – astmeline vastutussüsteem → ALAMVARIANDINA
- C – autonoomsem KarS koosseis → EDASI
- D – dekriminaliseerida toimingupiirangu rikkumine kui selline → EDASI

A, C ja D esindavad kolme sisuliselt erinevat õiguspoliitilist valikut.

B võib olla vastutussüsteemi disain A või C sees, kui on võimalik määratleda selged raskusastme kriteeriumid.

**Aruteluküsimus**

Kas A, C ja D on õiged põhivariandid või peaks astmeline vastutussüsteem olema VTK-s iseseisev põhivariant?

Eesti Vabariik

# Rakendamise ja institutsionaalse korralduse mudel

**Töörühma seis: rohkem toetust olemasoleva süsteemi täpsustamisele kui täielikule ümberkorraldusele**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – säilitada detsentraliseeritud mudel → EDASI
- B – täpsustada ja tugevdada koordineerija rolli → EDASI
- C – terviklikult ümber kujundatud institutsionaalne mudel → MITTE PÕHIVARIANDINA

Täieliku institutsionaalse ümberkorralduse vajadus ei ole senise töö põhjal piisavalt põhjendatud.

**Aruteluküsimus**

Kas A ja B moodustavad VTK jaoks piisava ja realistliku valikuruumi?

Eesti Vabariik

# Avaliku ja erasektori piir

**Töörühma seis: tugevaim toetus avaliku ülesande keskse funktsionaalse kohaldamisala säilitamisele**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – säilitada kehtiv avaliku ülesande keskne kohaldamisala → EDASI
- B – täpsustada funktsionaalset avaliku ja erasektori piiri → EDASI
- C – laiendada valitud KVS ennetusmeetmeid päris erasektorile → MITTE PÕHIVARIANDINA

C puhul ei ole adressaadid, kohustused ega probleemi ulatus senises töös piisavalt sisustatud.

**Arutelüküsimus**

Kas A ja B katavad revisjoni jaoks realistliku valikuruumi?

Eesti Vabariik

# Lobitegevuse reguleerimine

**Töörühma seis: jagunenud**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – säilitada hea tava ja juhendite mudel → EDASI
- B – seaduslik minimaalne läbipaistvusraamistik → EDASI
- C – terviklik siduv lobitegevuse regulatsioon → EDASI

Kõik kolm esindavad tegelikku õiguspoliitilist valikut.

Senine arutelu ei anna alust ühtegi varianti enne mõjuanalüüsi kõrvale jätta.

**Aruteluküsimus**

Kas A, B ja C kirjeldavad piisavalt selgelt kolme VTK-s võrreldavat regulatsioonitaset?

Eesti Vabariik

# Pöörduste reguleerimine

**Töörühma seis: rohkem toetust ATS-i ja eriseaduste põhisele või sihitud laiendatud mudelile**

**Ettepanek VTK-sse**

- A – säilitada regulatsioon ATS-is ja eriseadustes → EDASI
- B – laiendada ja ühtlustada ATS-i või eriseaduste piiranguid → EDASI
- C – üldine KVS pöörduste regulatsioon → MITTE PÕHIVARIANDINA
- D – terviklik huvide konflikti elutsükli mudel → MITTE PÕHIVARIANDINA

A ja B on senise töö põhjal piisavalt sisustatud realistlikud põhivariandid.

**Aruteluküsimus**

Kas A ja B moodustavad VTK jaoks piisava ja realistliku valikuruumi?

Eesti Vabariik

# Huvide deklaratsioonide kontrolli arhitektuur

**Töörühma seis: piisavalt arutamata**

Arutatud suunad:

- A – hajutatud kontroll
- B – hajutatud kontroll + keskne riskipõhine metoodika
- C – osaline tsentraliseerimine
- D – täielik tsentraliseerimine

**Ettepanek: VTK-s praegu mitte käsitleda**

Probleem on tõstatatud, kuid lahendusvariantide toetust, mõju ja institutsionaalset teostatavust ei ole senise revisjoni käigus piisavalt käsitletud, et kujundada neist VTK põhivariandid.

**Arutelüküsimus**

Kas huvide deklaratsioonide kontrolli arhitektuuri väljajätmine käesolevast VTK-st on põhjendatud?

Eesti Vabariik

# Järgmised sammud



Töörühma arutelu järel:

- fikseerime VTK-s käsitletavad põhivariandid;
- koostame VTK probleemikirjeldused ja lahendusvariandid;
- hindame VTK raames variantide mõjusid, riske ja rakendatavust;
- võrdleme lahendusvariante mõjuanalüüsi põhjal;
- valmistame ette põhjendatud poliitikavalikud.



Järgmine etapp:
KVS revisjoni VTK koostamine ja selle raames lahendusvariantide mõjuanalüüs



Järgmine koosolek: 3. november kell 9.00 veebis

Eesti Vabariik

JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

# Aitäh panustamast!

Eduard Odinets, KVS revisjoni projektijuht

Kriminaalpoliitika osakond, Justiits- ja Digiministeerium

Eduard.Odinets@justdigi.ee, 5380 8478