KORRUPTSIOONIVASTASE SEADUSE (KVS) REVISJONI TÖÖRÜHMA KOOSOLEKU KOKKUVÕTE

Aeg: 18.09.2026 kell 13.00–15.00
Koht: Justiits- ja Digiministeerium (Tallinn)
Juhatas: KVS revisjoni projektijuht Eduard Odinets

Osalejad

- Mati Ombler (Siseministeerium)
- Kadri Matteus (Eesti Advokatuur)
- Mattias Jõgi (Riigikohus)
- Jaanus Kann (Kaitsepolitseiamet)
- Aivar Sepp (Politsei- ja Piirivalveamet)
- Jüri Mölder (Ametnikueetika Nõukogu)
- Hanna Maria Kokla (Eesti Linnade ja Valdade Liit)
- Steven-Hristo Evestus (MTÜ Korruptsioonivaba Eesti)
- Laura Aiaots (Tartu Ülikooli õigusteaduskond)
- Eduard Odinets (Justiits- ja Digiministeerium)
- Kätlin-Chris Kruusmaa (Justiits- ja Digiministeerium)
- Mikk Pihu (Justiits- ja Digiministeerium)

Päevakord

1. Koosoleku avamine ja eesmärgi tutvustus
2. Lahendusvariantide sõelumise loogika tutvustus
3. Lahendusvariantide sõelumine VTK ettevalmistamiseks
    Teema 1. KVS üldmudel
    Teema 2. Ametiisiku mõiste ja avalik ülesanne
    Teema 3. Seotud isiku regulatsioon
    Teema 4. Toimingupiirangute erandid ja KVS–HMS suhe
    Teema 5. Toimingupiirangu rikkumise vastutussüsteem
    Teema 6. Rakendamise ja institutsionaalse korralduse mudel
    Teema 7. Avaliku ja erasektori piir
    Teema 8. Lobitegevuse reguleerimine
    Teema 9. Pöörduste reguleerimine
    Teema 10. Huvide deklaratsioonide kontrolli arhitektuur
4. Edasised sammud

1. Koosoleku avamine ja eesmärgi tutvustus

KVS revisjoni projektijuht Eduard Odinets tuletas meelde revisjoni senist käiku: probleemide kaardistamine kolmel töörühma koosolekul, töörühma liikmete kirjalikud sisendid, üheksa otsustuspaberit ning lahendusvariantide kirjeldamine ja esmane hindamine.

Koosoleku eesmärk oli valideerida projektijuhi ettepanekud KVS revisjoni lahendusvariantide sõelumiseks ning fikseerida kümne poliitikaküsimuse lõikes valikuruum, mida väljatöötamiskavatsuses (VTK) võrreldakse. Rõhutati, et koosolekul ei valita eelistatud regulatsioonilahendust ega kirjutata lõplikke sõnastusi.

2. Lahendusvariantide sõelumise loogika

Selgitati sõelumise põhimõtteid. VTK-sse jäävad variandid, mis kujutavad endast sisuliselt erinevaid realistlikke poliitikavalikuid ega ole senise töö põhjal ümber lükatud. Kõrvale võib jätta variandi, mis ei lahenda tuvastatud probleemi, kattub teise variandiga, on 2026. aasta juulis jõustunud muudatustega aktuaalsuse kaotanud või ei ole piisavalt põhjendatud. Ettepanekutes on iga variandi juures märgitud töörühma senine seis: tugev ühisosa, arvestatav toetus, jagunenud seisukohad, piiratud toetus või piisavalt arutamata.

Märgiti, et töörühma töö on soovituslik ja lõpliku otsuse teeb valdkonna eest vastutav minister. Eesmärk on, et VTK väljuks ministeeriumist 2026. aasta novembri lõpus.

Tunnustati senist tööd. Samas märgiti, et töörühma liikmed ei näinud üksteise kirjalikke sisendeid, mistõttu jäi kasutamata võimalus neile reageerida, ning parim ülevaade tekib siis, kui töörühm näeb kirjalikku VTK kavandit. Selgitati, et kõik kirjalikud seisukohad on otsustuspaberites kajastatud. Töörühm toetas lähenemist, mille kohaselt osa variante jäetakse juba praegu kõrvale.

3. Lahendusvariantide sõelumine VTK ettevalmistamiseks

3.1 KVS üldmudel

Töörühma seisukohad on jagunenud. Projektijuht tegi ettepaneku viia VTK-sse edasi kõik kolm varianti:

- A – kehtiv kombineeritud mudel;
- B – ennetuse ja karistusõigusliku vastutuse selgem eristamine;
- C – riskipõhine korruptsiooniennetuse mudel.

Tõstatati küsimus seaduse eesmärgist. Leiti, et hiljutised muudatused on nihutanud seaduse fookuse korruptsiooniohu ärahoidmiselt tagajärgedega tegelemisele, nt ebavõrdse kohtlemise tuvastamisele, ning küsiti, kas seda suunda tuleks jätkata või tuua fookus tagasi ennetusele. Märgiti, et ühelgi suunal ei ole enamuse toetust ning VTK eesmärk on variantide mõjud läbi analüüsida ja saada neile avalikkuse tagasisidet.

Arutelu käigus leiti, et VTK-s võrreldavat valikuruumi tasub kitsendada.

Arutelu tulemusena: VTK-s analüüsitakse variante A ja B. Riskipõhist mudelit (C) iseseisva põhivariandina edasi ei arendata.

3.2 Ametiisiku mõiste ja avalik ülesanne

Töörühmas on tugev ühisosa funktsionaalse lähenemise säilitamisel. Projektijuht tegi ettepaneku:

- A – kehtiv funktsionaalne mõiste koos parema rakendamisega (teadlikkuse tõstmine, koolitamine, teavitamine) → edasi;
- B – funktsionaalne mõiste koos seaduslike tunnuste ja hindamiskriteeriumitega → edasi;
- C – ametiisiku staatuse diferentseerimine riskitaseme järgi → mitte põhivariandina.

Arutelus leiti, et probleem ei seisne niivõrd ametiseisundi kui avaliku ülesande mõistes. Avaliku ülesande sisustamine on kohtupraktikas korduvalt vaidlusi tekitanud. Hea sõnastuse leidmist peeti väärtuslikuks tulemuseks, kuigi täielikku selgust ei ole võimalik saavutada. Ametiisikute riskipõhist kategoriseerimist ei toetatud.

Arutelu tulemusena: VTK-sse lähevad variandid A ja B. Varianti C põhivariandina ei käsitleta.

3.3 Seotud isiku regulatsioon

KVS § 7 muudeti 2026. aasta juulis jõustunud muudatustega. Projektijuht tegi ettepaneku viia VTK-sse edasi kolm varianti, säilitades avatud seosekategooria:

- A – 2026. aastal jõustunud regulatsiooni säilitamine;
- B – „olulise ja vahetu mõju“ seaduslikud lisakriteeriumid;
- C – avatud norm koos struktureeritud hindamisraamistikuga.

Arutelus leiti, et juulis jõustunud sõnastus on varasemast parem ja loetavam, kuid „olulise ja vahetu mõju“ kriteerium vajab avamist. Struktureeritud hindamisraamistikku (C) peeti liiga äärmuslikuks lahenduseks. Arutati ka näiteid võimalikest kriteeriumitest, nt võla või varalise seose rahalist piiri.

Seaduslike lisakriteeriumite loomist toetati tugevalt. Kuna seotud isikuga tehingu tegemine võib kaasa tuua kriminaalvastutuse, peab ametiisik selgelt aru saama, millal ta peab end taandama. Viidati ettenähtavuse probleemile, näiteks küsimusele, kas avalikku sektorit nõustava advokaadi teised kliendid võivad olla seotud isikud. Kriteeriumide selgitamisel võivad abiks olla elulised näited, kuid seadusesse näidete loetelu lisamist ei peetud vajalikuks.

Tähelepanu juhiti olukorrale, kus ametiisik soovib end taandada, kuid tema ülem leiab, et olulist ja vahetut mõju ei ole, ning nõuab toimingu tegemist. Hinnanguliste kriteeriumite puhul satub ametiisik raskesse olukorda. Arutati, kas seadusesse võiks lisada sätte, mis kaitseb ametiisiku õigust end taandada. Viidati ka KVS § 11 lõike 3 punktile 4, mille kohaselt toimingupiirangut ei kohaldata, kui ametiisiku asendamine ei ole võimalik. Samas märgiti, et taandumisõigus ei tohi muutuda ametiülesannete

täitmata jätmise põhjuseks, ning hoiatati regulatsiooni liigse keerukuse eest, sest juba praegu on normi rakendamine paljudele raske.

Arutelu tulemusena jäi edasiseks käsitlemiseks variant B, milles täpsustatakse „olulise ja vahetu mõju“ seaduslikke kriteeriume. Variandid A ja C jäeti iseseisvate lahendustena kõrvale. Seadusesse ei kavandata näidete loetelu. Eraldi tuleb käsitleda ametiisiku ja tema tegevust korraldava isiku erimeelsust toimingupiirangu kohaldumise üle.

3.4 Toimingupiirangute erandid ja KVS–HMS suhe

Töörühma seisukohad erandite lahenduse osas on jagunenud. Projektijuht tegi ettepaneku:

- A – vajaduspõhine erandite loetelu → võrdlusbaasina;
- B – erandite üldised kriteeriumid → edasi;
- C – riskipõhine erandite süsteem → edasi;
- D – erandite arvu ja ulatuse vähendamine → mitte põhivariandina.

Erandite arvu ja ulatuse vähendamine ei leidnud toetust. Arutelus juhiti tähelepanu, et valdkonnapõhiste erandite loetelu kipub üha kasvama (nt advokaadid, tervishoiuteenuse osutajad, teadlased), mis muudab süsteemi keeruliseks ja raskesti mõistetavaks. Seetõttu peeti oluliseks sõnastada erandite üldpõhimõtted, mitte lisada seadusesse uusi erialasid. Läbivalt riskihindamisele tuginev lähenemine ei ole töörühmas toetust leidnud.

Arutati võimalust, et ametiseisundi, avaliku ülesande ja seotud isiku mõistete täpsustamine võiks kaotada erandite vajaduse üldse. Mõtet peeti kaalumist väärivaks. Samas märgiti, et kui teatud tegevused (nt tervishoiuteenuse osutamine) avaliku ülesande mõistest välja jäetakse, võivad tekkida lüngad altkäemaksu ja ametialase võltsimise koosseisude kohaldamisel, sest karistusseadustik tugineb ametiisiku määratlusele. Seetõttu võib avaliku ülesande mõiste muutmine eeldada paralleelseid KarS-i muudatusi.

Toimingupiirangute kohaldamisega seoses peeti oluliseks ka olukorda, kus ametiisik teatab võimalikust huvide konfliktist, kuid tema tegevust korraldav isik nõuab siiski toimingu tegemist. Vajalikuks peeti hinnata selget korda sellise erimeelsuse lahendamiseks, et ametiisik ei jääks vastuoluliste kohustuste vahele.

KVS–HMS suhte osas ei leidnud enamik töörühma liikmeid, et tegemist oleks iseseisva probleemiga. Taandamise normid jäävad teistesse seadustesse senisel kujul.

Arutelu käigus tõstatati uue mõttena võimalus kujundada toimingupiirangud üldnormiks, mis nõuab erapooletust, koos näidisloeteluga juhtudest, millal tuleb taanduda. Karistatav oleks sel juhul kohustuse rikkumine suures ulatuses ja tagajärjega.

Arutelu tulemusena kujunes edasise käsitluse põhisuunaks variant B, mis näeb ette üldisemad ja valdkonnaneutraalsed erandialused. A, C ja D eraldi põhivariantidena edasi ei arendata. Kehtiv regulatsioon jääb mõjuanalüüsi võrdlusaluseks. Täiendavalt tuleb hinnata rikkumise ulatuse ja tagajärgede tähendust ning ATS-i ja TLS-i teavitamiskohustustega seotud küsimusi. KVS-i ja HMS-i suhet ei käsitleta VTK-s eraldi poliitikaküsimusena.

3.5 Toimingupiirangu rikkumise vastutussüsteem

Töörühma seisukohad on selgelt jagunenud. Projektijuht tegi ettepaneku:

- A – säilitada kehtiv põhiloogika → edasi;
- B – astmeline vastutussüsteem → alamvariandina;
- C – autonoomsem KarS-i koosseis → edasi;
- D – dekriminaliseerida toimingupiirangu rikkumine kui selline → edasi.

Töörühma teavitati, et KVS-i ja KarS § 300¹ lahtisidumise mõjude kohta on tellitud analüüs, mille aruanne on oodata oktoobri keskel. Analüüs vastab küsimusele, kas lahtisidumisel tekiksid karistamatuse lüngad, ning pakub võimalusel välja viisid nende katmiseks, nt olemasolevate koosseisude täpsustamise või uue koosseisu loomise kaudu. Märgiti, et toimingupiirangu rikkumine ei kaoks igal juhul täielikult, sest väärteovastutus KVS-is säilib.

Viidati 2026. aasta juulis jõustunud muudatusele, mille kohaselt peab asutus tagama, et isik on oma ametiseisundist teadlik. Arutati mõtet, et kui teadlikkuse tagamise kohustust rikutakse ja selle tulemusel rikutakse toimingupiirangut, võiks karistusõiguslik vastutus nihkuda kohustuse rikkujale; see eeldaks eraldi süüteokoosseisu. Küsiti, kes oleks sel juhul vastutav (asutuse juht, personalijuht või juriidiline isik), ning hoiatati, et see võib viia formaalsuseni: lepingutesse ja käskkirjadesse lisatakse tüüpklausel ja vastutus lükatakse edasi. Täpsustati, et probleem ei puuduta tavapäraseid teenistusse võtmise juhtumeid, vaid erandlikke olukordi, nt isikuid, kes on määratud ühiskondlikel alustel tegutsevasse komisjoni.

Arutelu tulemusena jäeti astmeline vastutussüsteem (variant B) iseseisva lahendusena kõrvale. KVS-is sätestatud väärteovastutuse säilimine jäi edasise käsitluse lähtekohaks. KarS § 300¹ muutmise, autonoomsema kuriteokoosseisu ja võimalike karistuslünkade küsimused jäid tellitud õigusanalüüsi tulemuste põhjal täpsustamiseks. Teadlikkuse tagamise kohustuse rikkumise eest täiendava vastutuse kehtestamine jäi arutelus tõstatatud võimaluseks, mitte kokkulepitud lahenduseks.

3.6 Rakendamise ja institutsionaalse korralduse mudel

Töörühmas on rohkem toetust olemasoleva süsteemi täpsustamisele kui täielikule ümberkorraldusele. Projektijuht tegi ettepaneku:

- A – säilitada detsentraliseeritud mudel → edasi;
- B – täpsustada ja tugevdada koordineerija rolli → edasi;

- C – terviklikult ümber kujundatud institutsionaalne mudel → mitte põhivariandina.

Töörühm toetas teemaga edasiliikumist, et muuta korruptsiooniennetuse tervikpilt tõhusamaks. Leiti, et revisjoni üks eesmärk on hinnata, kas praegune korraldus on piisav. Võimalike täpsustustena mainiti ministeeriumi koordineerimis- ja suunamisülesandeid ning näiteks justiits- ja digiministri iga-aastast ülevaadet korruptsiooni olukorrast Riigikogu komisjonile.

Arutelu tulemusena: VTK-sse lähevad variandid A ja B.

3.7 Avaliku ja erasektori piir

Teemal on kaks mõõdet: avalikku ülesannet täitvad eraõiguslikud isikud ning erasektor laiemalt. Projektijuht tegi ettepaneku:

- A – säilitada kehtiv avaliku ülesande keskne kohaldamisala → edasi;
- B – täpsustada funktsionaalset avaliku ja erasektori piiri → edasi;
- C – laiendada valitud KVS-i ennetusmeetmeid erasektorile → mitte põhivariandina.

Variandi B raames täpsustataks, millistele kriteeriumitele peab riigi tellimus või avaliku ülesande täitmine vastama, et isik muutuks ametiisikuks. Selle kaudu võib olla võimalik lahendada ka osa erandite küsimustest. Selgitati, et ELi korruptsioonivastane direktiiv paneb riigile kohustuse tõsta erasektoris teadlikkust, kuid ei kohusta erasektorit ennast. Erasektorile kohustuste panemine on poliitiline otsus, mille edasiliikumist praegu realistlikuks ei peeta. Direktiivi ülevõtmiseks on aega kaks aastat ning see püütakse siduda KVS-i muutmisega.

Meenutati, et erasektori altkäemaksu koosseisud on KarS-is olemas, ja leiti, et KVS võiks erasektorit vähemalt selles ulatuses käsitleda. Arutati, et huvide konflikti mõiste on erasektoris sisult erinev ning puudub selgus, millistele erasektori isikutele, milliseid kohustusi ja milliste riskide tõttu tuleks seada. Üks võimalik lähtekoht oleks avaliku raha (hanked, toetused) kasutamine. Samas toodi vastuargumendina näiteid toetustest, millel ei ole avaliku ülesandega sisulist seost (nt huvitegevuse ja põllumajandustoetused). Märgiti, et varasemad katsed lisada riigihangete seadusesse korruptsiooniennetusega seotud kriteerium ei ole ELi hankereeglite tõttu õnnestunud.

Selles küsimuses uut sisulist otsust ei tehtud. Avaliku ülesande funktsionaalse piiritlemisega jätkatakse ametiisiku mõiste käsitluse raames. Erasektori korruptsiooniennetuse toetamise võimalusi, sealhulgas riigi juhendavat ja koordineerivat rolli, saab VTK koostamisel täpsustada. Töörühma liikmetelt oodatakse täiendavaid kirjalikke ettepanekuid erasektori ja avaliku raha kasutamise kohta.

3.8 Lobitegevuse reguleerimine

Töörühma seisukohad on jagunenud. Projektijuht tegi ettepaneku viia VTK-sse edasi kõik kolm varianti:

- A – säilitada hea tava ja juhendite mudel;
- B – seaduslik minimaalne läbipaistvusraamistik kõigile või valitud ametiisikutele;
- C – terviklik siduv lobitegevuse regulatsioon, sh lobistide register.

Arutelus leiti, et lobistidele (erasektorile) kohustuste panemine ei ole poliitiliselt tõenäoline. Realistlik on KVS-i peatükk, mis sätestab ametiisikute kohustused lobitegevuses. Töörühma teavitati, et menetluses on tubakaseaduse eelnõu, mis sisaldab tubakatööstusega suhtlemise regulatsiooni. See tuleneb rahvusvahelisest konventsioonist ning võib olla tulevase üldregulatsiooni katsealus.

Leiti, et lobitegevuse regulatsioon peaks paiknema KVS-is, mitte eriseadustes, kuna tegemist on korruptsiooniennetuse meetmega. Regulatsioon eeldab selgeid mõisteid: lobist, lobikohtumine (mis ei pruugi olla füüsiline kohtumine, vaid suhtlus mis tahes kanali kaudu), läbipaistvusreeglid ja andmete avaldamine. Lahendada tuleb ka küsimus, milliste ametiisikute tasandini regulatsioon ulatub, nt ministeeriumi osakonnajuhataja või nõuniku tase ning kohalike omavalitsuste vastav tase. Märgiti, et selline lähenemine viib sektoriülese avaliku registrini; praegu on olemas kohtumiste andmebaas.

Arutelu tulemusena kujunes edasise töö põhisuunaks siduv, avaliku võimu poolel põhinev lobikontaktide läbipaistvuse regulatsioon koos avaliku registrilahendusega. Senise hea tava jätkamist eraldi põhivariandina ei peetud vajalikuks. Täpsustamist vajab, milline peab olema regulatsiooni minimaalne ja maksimaalne ulatus; lobistidele üldist registreerimiskohustust ei kavandata.

3.9 Pöörduste reguleerimine

Töörühmas on rohkem toetust avaliku teenistuse seaduse (ATS) ja eriseaduste põhisele või sihitud laiendatud mudelile. Projektijuht tegi ettepaneku:

- A – säilitada regulatsioon ATS-is ja eriseadustes → edasi;
- B – laiendada ja ühtlustada ATS-i või eriseaduste piiranguid → edasi;
- C – üldine KVS-i pöörduste regulatsioon → mitte põhivariandina;
- D – terviklik huvide konflikti elutsükli mudel → mitte põhivariandina.

Töörühmale anti ülevaade kahest arengust. Riigikogu põhiseaduskomisjonis on korruptsioonivastase erikomisjoni algatusel eelnõu, mis näeb kõigile ametiisikutele ette üheaastase jahtumisperioodi ja lubab asutustel ise otsustada. Seda peeti liiga koormavaks. Lisaks valmistab Rahandusministeerium ette pöörduste regulatsiooni täpsustamist ATS-is. Märgiti, et kehtivad sätted on eri seadustes erinevate tähtaegade ja isikuringiga ning nende rikkumisel puuduvad tagajärjed.

Arutati, et lobitegevuse hea tava käsitleb ka jahtumisperioodi. Vähem piirav lahendus oleks sätestada lobireeglites, et avalik sektor ei lase end teatud aja jooksul lobistada endisel töötajal, selle asemel et keelata inimesel erasektorisse tööle minna. See arvestab ka sooviga, et inimesed liiguksid sektorite vahel.

Arutelu tulemusena: Pöörduksi KVS-is eraldi ei reguleerita ja teemaga KVS-i VTK-s praegu edasi ei minda. Jälgitakse Rahandusministeeriumi ettevalmistatavaid ATS-i muudatusi. Endise tööandja lobistamise piirangut jahtumisperioodi jooksul saab käsitleda lobitegevuse regulatsiooni osana.

3.10 Huvide deklaratsioonide kontrolli arhitektuur

Töörühma seis: piisavalt arutamata. Arutatud suunad olid hajutatud kontroll, hajutatud kontroll koos keskse riskipõhise metoodikaga, osaline tsentraliseerimine ja täielik tsentraliseerimine. Projektijuht tegi ettepaneku teemat VTK-s praegu mitte käsitleda, kuna lahendusvariante ei ole piisavalt läbi töötatud ega neile laiemat toetust kujunenud.

Arutelus leiti, et asutused tegelevad deklaratsioonidega väga erineva sisukuse ja intensiivsusega ning miinimumprogrammina võiks kujundada ühetaolise lähenemise, seire ja hindamise. Vastuargumendina märgiti, et lauskontroll ei ole kunagi olnud seaduse eesmärk. Asutustel on oma korruptsioonivastased reeglid, deklaratsioone kontrollivad korruptsioonivastane erikomisjon ja kohalike omavalitsuste revisjonikomisjonid. Deklaratsioonide register saab täisfunktsionaalsuse aasta lõpus.

Kohalike omavalitsuste ettepanekuna arutati deklaratsiooni esitamata jätmise eest väärteovastutuse taastamist. Riigi tasandil ei ole esitamata jätmine probleem, kuid see esineb peamiselt volikogu liikmete seas. Kontrollimine on aja- ja energiamahukas ja viitab sellele, et osa esitajaid ei mõista kohustuse eesmärki.

Lisaks leiti, et üle tuleks vaadata deklaratsiooni esitajate ring. Asutustel on lai kaalutlusõigus esitajate määramisel ja kohati määratakse kohustus massiliselt (nt lasteaedade direktoritele), mis riivab eraelu puutumatust. Seaduses sätestatud miinimumkriteeriumid on üsna üldised.

Arutelu tulemusena ei avata VTK-s deklaratsioonide kontrolli arhitektuuri tervikuna. Edasi liiguti ettepanekuga käsitleda VTK-s väärteovastutuse kehtestamist deklaratsiooni mõjuva põhjuseta tähtpäevaks esitamata jätmise eest. Deklaratsioonikohustuslaste ringi põhjendatuse ja määramise kriteeriumide küsimus tõstatati eraldi, kuid selle kohta ei kujunenud samaväärset konkreetset regulatiivset kokkulepet.

4. Edasised sammud

Töörühma arutelu põhjal täpsustatakse ja fikseeritakse VTK-s käsitletavad põhivariandid. Järgneva poolteise kuu jooksul koostab Justiits- ja Digiministeerium VTK, sealhulgas probleemikirjeldused, lahendusvariandid ning nende mõjude, riskide ja rakendatavuse hinnangu. VTK väljub ministeeriumist eeldatavasti 2026. aasta novembri lõpus.

Töörühma liikmetel palutakse esitada täiendavad kirjalikud märkused võimalikult kiiresti, eelkõige:

- VTK-sse edasi minevate või sealt väljajäetavate lahendusvariantide kohta;
- konkreetse lahendusvariandi iseseisva põhivariandina käsitlemise põhjendatuse kohta;
- muude tähelepanekute kohta, mis aitavad VTK-s võrreldavat valikuruumi täpsustada.

Töörühma liikmed on oodatud esitama kirjalikke ettepanekuid ka erasektori ja avaliku raha kasutamise küsimuses.

Järgmine koosolek toimub 3. novembril 2026 kell 9.00 veebis. Koosolekul tutvustatakse VTK kavandit.

Kokkuvõtte koostas: Eduard Odinets